

ETUDES ET DONNÉES PÉNALES : 35

Note sur les condamnations par défaut

SEPC - 1979

SERVICE D'ETUDES PENALES ET CRIMINOLOGIQUES

Equipe de recherche associée au C. N. R. S. 634

REC/74/2/30

NOTE sur les CONDAMNATIONS PAR DEFAUT

---

Les fiches de condamnation adressées au casier judiciaire et donc leur duplicata statistique comportent la mention du mode de jugement selon lequel la condamnation a été prononcée.

Le codage de ce renseignement fait apparaître les rubriques :

Contradictoire : jugement contradictoire ou réputé contradictoire.

Opposition : jugement contradictoire sur opposition à jugement par défaut.

Défaut : jugement par défaut (ou par contumace)

Itératif défaut : jugement par itératif défaut

Il faut cependant remarquer que si en principe seules les condamnations devenues définitives font l'objet d'un enregistrement statistique, cette notion étant pratiquement inopérante pour les jugements par défaut ne pouvant être signifiés à personne, il existe certainement des doubles comptages. Ainsi une condamnation par défaut peut être comptée, puis suivie d'une opposition et d'une condamnation de nouveau comptée (c'est le cas si l'opposition survient après un long délai).

Cette source d'erreur diminue à mesure que le nombre de condamnations après opposition à un jugement par défaut diminue.

Un raisonnement simple permet de donner un minimum et un maximum pour la part des jugements par défaut.

En 1976, les condamnations prononcées pour crime, délit ou contravention de 5ème classe en première décision, l'étaient par défaut selon un pourcentage compris entre 22,3 et 24,7 %. (1)

Sur ces condamnations par défaut entre 12,6 et 14,4 faisaient l'objet d'une opposition.

Si l'on fait abstraction de l'incertitude due au double comptage la répartition finale des condamnations selon le mode de jugement est la suivante :

		%
Contradictoire	427 635	75,3
Opposition	10 740	1,9
Défaut	122 803	21,6
Itératif défaut	6 907	1,2
Total des condamnations		100

1976

SOURCE : S.E.P.C.

(1) - Les chiffres mentionnés dans cette note proviennent de traitements informatiques effectués au S.E.P.C. Le Compte général ne comporte pas d'indication sur le mode de jugement.

- Evolution

En 1972 la répartition finale des condamnations est la suivante :

Contradictoire	77 %
Opposition	4,4 %
Défaut	18,4 %
Itératif Défaut	0,2 %

De 1972 à 1976, alors que le nombre de condamnations (crimes, délits et contraventions de 5ème classe) augmente de 8 %, le nombre de condamnations contradictoires n'augmente que de 5,5 %, le nombre de condamnations sur opposition baisse de plus de la moitié, le nombre de condamnations par défaut augmente de 27,2 % et le nombre de condamnations par itératif défaut est multiplié par 6.

Ces dernières restent exceptionnelles mais ces chiffres font apparaître sur quatre ans un phénomène net : augmentation rapide du nombre de condamnations par défaut, baisse de la part de ces jugements pour lesquels il y a opposition et lorsque c'est le cas augmentation importante des itératifs défauts.

Finalement la masse des condamnations prononcées contradictoirement (contradictoires, réputées contradictoire et sur opposition) n'augmente que de 2,3 %.

Dans ce qui suit on entendra par condamnations par défaut celles qui n'ont pas fait l'objet d'une opposition.

- Répartition par Cour d'Appel

En 1976, la situation est assez différente selon les Cours d'Appel.

Le cas de Paris est tout à fait singulier. Cette Cour fournit près de 20 % du total des condamnations mais près de 38 % y sont prononcées par défaut.

Pour le reste il n'est pas surprenant de trouver les Cours d'Appel incluant de grandes agglomérations parmi celles qui présentent les plus forts pourcentages de condamnations par défaut.

Cependant les Cours de Douai et de Rennes font exception. Enfin si les cours condamnant par défaut plus d'un fois sur cinq correspondent à des zones urbanisées (Paris, Lyon, Marseille, Bordeaux, Grenoble), ce lien s'estompe pour les pourcentages plus faibles : ce niveau d'analyse qu'est la Cour d'Appel est sans doute alors trop vaste pour affirmer une liaison automatique entre urbanisation et recours aux procédures par défaut.

#### Mode de jugement et sanction.

Parmi les condamnations pour crimes, délits et contraventions de 5ème classe par défaut, celles qui comportent une peine de prison ferme sont relativement plus importantes (28,7 %) que parmi les condamnations contradictoires (11,9 %) Cet écart est sans doute atténué par le comptage des sursis partiels à l'emprisonnement dans la rubrique emprisonnement avec sursis, mais la différence reste certainement significative. Cette répartition des condamnations selon la peine et le mode de jugement fait apparaître que 42 % des peines d'emprisonnement sans sursis sont prononcées par défaut ou itératif défaut (soit près de 40 000 condamnations). 4 367 de ces condamnations proviennent en outre de jugements par itératif défaut (près de 5 % des peines d'emprisonnement sans sursis).

#### Mode de jugement et infraction.

Sans entrer dans le détail de cette répartition il est à remarquer que les condamnations par défaut sont particulièrement fréquentes pour certaines catégories d'infraction chèques sans provision, escroquerie et abus de confiance,

abandon de famille, conduite sans permis, défaut d'assurance.

Tous ces éléments permettent de cerner l'importance et les particularités des condamnations par défaut. Il reste que les statistiques de condamnations ne permettent pas de caractériser le recours à cette procédure (seul le résultat final en est visible) ni surtout ses raisons.

Seules des statistiques plus complètes sur le cheminement des affaires pourraient en rendre compte.

B. AUBUSSON de CAVARLAY

# DUPLICATA STATISTIQUES DES FICHES DE CONDAMNATION 1976

## REPARTITION SELON LE MODE DE JUGEMENT ET LA PEINE

	*CONTRAD*	*OPPOSIT*	*DEFAULT*	*ITE DEF*	*TOTAL*
EMP FERM*	50471	2794	35205	4367	93237
EMP SURS*	97063	3549	15935	652	118199
AME FERM*	253436	2971	63681	1776	327314
AME SURS*	8391	156	541	24	9112
EPREUVE*	12540	1233	730	50	14553
NMEN TGI*	1975	22	217	27	2236
NMEN TI*	2409	15	494	16	3334
	0	0	0	0	0
<b>TOTAL</b>	<b>427635</b>	<b>10740</b>	<b>122303</b>	<b>6907</b>	<b>563085</b>

### TABLEAU DE POURCENTAGES LIGNES

	*CONTRAD*	*OPPOSIT*	*DEFAULT*	*ITE DEF*	*TOTAL*
EMP FERM*	54.561	2.997	37.759	4.684	100.00
EMP SURS*	82.118	3.003	14.328	0.552	100.00
AME FERM*	77.566	0.902	20.983	0.543	100.00
AME SURS*	92.187	1.712	5.937	0.253	100.00
EPREUVE*	86.262	2.415	4.982	0.341	100.00
NMEN TGI*	88.327	0.984	9.705	0.904	100.00
NMEN TI*	84.253	0.450	14.917	0.490	100.00
	0.0	0.0	0.0	0.0	

### TABLEAU DE POURCENTAGES COLONNES

	*CONTRAD*	*OPPOSIT*	*DEFAULT*	*ITE DEF*	*TOTAL*
EMP FERM*	11.896	26.015	28.568	63.226	
EMP SURS*	22.692	33.045	13.790	9.440	
AME FERM*	59.370	27.663	55.928	25.713	
AME SURS*	1.962	1.453	0.441	0.347	
EPREUVE*	2.955	11.480	0.594	0.724	
NMEN TGI*	0.462	0.205	0.177	0.319	
NMEN TI*	0.657	0.140	0.402	0.232	
<b>TOTAL</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	

- CONTRAD = jugement contradictoire
- OPPOSIT = jugement sur opposition
- DEFAULT = jugement par défaut
- ITE DEF = jugement par itératif défaut
- EMP FERM = Emprisonnement ferme
- EMP SURS = Emprisonnement avec sursis simple (total ou partiel)
- AME FERM = Amende ferme
- AME SURS = Amende avec sursis (total ou partiel)
- EPREUVE = Mise à l'épreuve
- NMEN TGI = Peine correctionnelle non mentionnée
- NMEN TI = Peine contraventionnelle non mentionnée

NUMBRE DE CONDAMNATIONS

REPARTITION EN POURCENTAGES

*CONTRAD	*OPPOSIT	*DEFAUT	*ITE DEF	*TOTAL	*COUR D'APPEL	*CONTRAD	*OPPOSIT	*DEFAUT	*ITE DEF	*TOTAL
* 4580 *	* 71 *	* 813 *	* 78 *	* 5542 *	AGEN 1	* 82.642 *	* 1.281 *	* 14.570 *	* 1.407 *	100.00
* 19545 *	* 533 *	* 6789 *	* 404 *	* 27271 *	AIX 2	* 71.670 *	* 1.954 *	* 24.895 *	* 1.481 *	"
* 0 *	* 0 *	* 0 *	* 0 *	* 0 *	3	* 0.0 *	* 0.0 *	* 0.0 *	* 0.0 *	"
* 15177 *	* 448 *	* 3166 *	* 265 *	* 19056 *	AMIENS 4	* 79.644 *	* 2.351 *	* 16.614 *	* 1.391 *	"
* 10044 *	* 244 *	* 1441 *	* 103 *	* 11832 *	ANGERS 5	* 84.888 *	* 2.062 *	* 12.179 *	* 0.871 *	"
* 0 *	* 0 *	* 0 *	* 0 *	* 0 *	6	* 0.0 *	* 0.0 *	* 0.0 *	* 0.0 *	"
* 1703 *	* 24 *	* 305 *	* 12 *	* 2044 *	BASTIA 7	* 83.317 *	* 1.174 *	* 14.922 *	* 0.587 *	"
* 9381 *	* 191 *	* 1742 *	* 120 *	* 11434 *	BESANCON 8	* 82.045 *	* 1.670 *	* 15.235 *	* 1.050 *	"
* 10084 *	* 292 *	* 3496 *	* 165 *	* 14037 *	BORDEAUX 9	* 71.839 *	* 2.080 *	* 24.906 *	* 1.175 *	"
* 7780 *	* 126 *	* 1610 *	* 120 *	* 9616 *	BOURGES 10	* 80.599 *	* 1.310 *	* 16.743 *	* 1.248 *	"
* 14852 *	* 216 *	* 2450 *	* 137 *	* 17655 *	CAEN 11	* 84.123 *	* 1.223 *	* 13.877 *	* 0.776 *	"
* 7552 *	* 207 *	* 1813 *	* 94 *	* 9166 *	CHAMBERY 12	* 76.936 *	* 2.258 *	* 19.780 *	* 1.026 *	"
* 12169 *	* 370 *	* 2845 *	* 208 *	* 15600 *	COLMAR 13	* 78.006 *	* 2.423 *	* 18.237 *	* 1.333 *	"
* 9355 *	* 188 *	* 1879 *	* 150 *	* 11572 *	DIJON 14	* 80.842 *	* 1.625 *	* 16.237 *	* 1.296 *	100.00
* 32175 *	* 740 *	* 5425 *	* 418 *	* 38758 *	DOUAI 15	* 83.015 *	* 1.909 *	* 13.997 *	* 1.078 *	"
* 0 *	* 0 *	* 0 *	* 0 *	* 0 *	16	* 0.0 *	* 0.0 *	* 0.0 *	* 0.0 *	"
* 9875 *	* 383 *	* 3252 *	* 238 *	* 13748 *	GRENOBLE 17	* 71.829 *	* 2.786 *	* 23.654 *	* 1.731 *	"
* 5221 *	* 132 *	* 964 *	* 93 *	* 6410 *	LIMOGES 18	* 81.451 *	* 2.059 *	* 15.039 *	* 1.451 *	"
* 20048 *	* 560 *	* 6006 *	* 400 *	* 27914 *	LYON 19	* 71.821 *	* 2.006 *	* 24.740 *	* 1.433 *	"
* 10574 *	* 300 *	* 2093 *	* 158 *	* 13125 *	MONTPELLIER 20	* 80.564 *	* 2.286 *	* 15.947 *	* 1.204 *	"
* 11066 *	* 360 *	* 2315 *	* 166 *	* 13907 *	NANCY 21	* 79.571 *	* 2.589 *	* 16.546 *	* 1.194 *	"
* 9377 *	* 161 *	* 2208 *	* 122 *	* 11868 *	NIMES 22	* 79.011 *	* 1.357 *	* 18.605 *	* 1.028 *	"
* 9836 *	* 312 *	* 2407 *	* 182 *	* 12737 *	ORLEANS 23	* 77.224 *	* 2.450 *	* 18.898 *	* 1.429 *	"
* 65607 *	* 2058 *	* 42034 *	* 1503 *	* 111202 *	PARIS 24	* 58.998 *	* 1.851 *	* 37.800 *	* 1.352 *	100.00
* 8150 *	* 155 *	* 1697 *	* 160 *	* 10162 *	PAU 25	* 80.201 *	* 1.525 *	* 16.699 *	* 1.574 *	"
* 12844 *	* 237 *	* 1590 *	* 169 *	* 14840 *	POITIERS 26	* 86.550 *	* 1.597 *	* 10.714 *	* 1.139 *	"
* 12602 *	* 344 *	* 2170 *	* 178 *	* 15294 *	REIMS 27	* 82.398 *	* 2.249 *	* 14.189 *	* 1.164 *	"
* 34766 *	* 588 *	* 4630 *	* 344 *	* 40328 *	RENNES 28	* 86.200 *	* 1.458 *	* 11.481 *	* 0.853 *	"
* 10214 *	* 166 *	* 1542 *	* 123 *	* 12045 *	RIOM 29	* 84.799 *	* 1.378 *	* 12.802 *	* 1.021 *	"
* 13899 *	* 357 *	* 3175 *	* 217 *	* 17648 *	ROUEN 30	* 78.757 *	* 2.023 *	* 17.991 *	* 1.230 *	"
* 0 *	* 0 *	* 0 *	* 0 *	* 0 *	31	* 0.0 *	* 0.0 *	* 0.0 *	* 0.0 *	"
* 10270 *	* 296 *	* 2678 *	* 180 *	* 13424 *	TOULOUSE 32	* 76.505 *	* 2.205 *	* 19.949 *	* 1.341 *	"
* 9914 *	* 237 *	* 1831 *	* 134 *	* 12116 *	METZ 33	* 81.826 *	* 1.956 *	* 15.112 *	* 1.106 *	"
* 19495 *	* 436 *	* 7537 *	* 266 *	* 27734 *	VERSAILLES 34	* 70.293 *	* 1.572 *	* 27.176 *	* 0.959 *	"
* 427635 *	* 10740 *	* 122803 *	* 6907 *	* 568085 *	TOTAL %TOTAL	75,28	1,83	21,62	1,22	100.00
75,28	1,83	21,62	1,22	100						

CONTRAD = jugement contradictoire ou réputé contradictoire

OPPOSIT = jugement contradictoire ou opposition à jugement par défaut

DEFAUT = jugement par défaut

ITE DEF = jugement par itératif défaut.

SOURCE = Service d'Etudes Pénales et Criminologiques

1976 DUPLICATA STATISTIQUES DES FICHES DE CONDAMNATION  
REPARTITION SELON LA NATURE DU JUGEMENT ET LA COUR D'APPEL

N.B. Il s'agit en principe des condamnations définitives. Cependant certaines condamnations ont pu être comptées en "défaut" avant de l'être en "opposition" ou "itératif défaut".